

Prot. n. 2021/998432

Disposizione n. 36 del 18 marzo 2021

Oggetto: Appalto specifico per l'affidamento di servizi informatici di sviluppo e manutenzione della Piattaforma Centralizzazione Stampe (PCS4) nell'ambito dell'Accordo Quadro "Servizi Applicativi 2" - Lotto n. 6 - attivato da Consip S.p.A. in data 15 Luglio 2020.

Determina a contrarre ai sensi dell'art. 32, comma 2, D.Lgs. n. 50 del 2016.

PREMESSE

In data 15 luglio 2020, la Consip S.p.A nell'ambito di un programma nazionale di razionalizzazione della spesa pubblica, con l'intento di fornire alle Pubbliche Amministrazioni la prestazione di servizi applicativi e relativi servizi di supporto, ha reso disponibile il Lotto 6 dell'Accordo Quadro (AQ) "Servizi Applicativi 2" suddiviso in sette lotti dimensionali e territoriali e aggiudicato ai seguenti operatori economici:

- 1) RTI Present S.P.A.;
- 2) RTI Reply S.P.A.;
- 3) RTI Infordata S.P.A.;
- 4) RTI Telecom Italia S.P.A.;
- 5) RTI Municipia S.P.A.;
- 6) RTI Aizoon Consulting S.R.L..

Nell'ambito del citato Accordo Quadro, Agenzia delle entrate-Riscossione (per brevità, anche solo "AdeR") ha avviato n. 4 Appalti specifici (di seguito anche solo "AS"), di seguito indicati:

- "Servizi ICT di sviluppo, manutenzione e supporto tecnico specialistico per sistemi gestionali" (G14), avviato dal Direttore Area Innovazione e Servizi Operativi con Disposizione n. 79 del 4 novembre 2020, per una base di gara

pari ad €4.942.541,76 oltre IVA, di cui € 203,26 per oneri della sicurezza per rischi interferenziali – CIG 8503052C7A. Le offerte sono state presentate entro il termine assegnato del 20 gennaio 2021; la Commissione giudicatrice, nominata con Atto del Direttore Area Innovazione e Servizi Operativi del 25 gennaio 2021 (prot. n. 2021/268769), si è riunita in seduta pubblica il 26 gennaio 2021, procedendo all'apertura delle Offerte tecniche;

- “Servizi informatici di sviluppo e manutenzione della Piattaforma Centralizzazione Stampe” (PCS4), avviato dal Direttore Area Innovazione e Servizi Operativi con Disposizione n. 78 del 3 novembre 2020, per una base di gara pari ad € 3.119.860,20 oltre IVA, di cui € 203,26 per oneri della sicurezza per rischi interferenziali – CIG 8499272D1F. Le offerte sono state presentate entro il termine assegnato del 25 gennaio 2021;
- “Servizi di Sviluppo e Manutenzione Software ed Assistenza Specialistica” (G13A), avviato dal Direttore Area Innovazione e Servizi Operativi con Disposizione n. 104 del 22 dicembre 2020, per una base di gara pari ad € 4.980.709,90 oltre IVA, di cui € 203,26 per oneri della sicurezza per rischi interferenziali – CIG 8572023129. Il termine per la presentazione delle offerte è scaduto alle ore 12:00 del 1 febbraio 2021;
- “Servizi di Sviluppo e Manutenzione Software ed Assistenza Specialistica” (G13B), avviato dal Direttore Area Innovazione e Servizi Operativi con Disposizione n. 2 del 7 gennaio 2021, per una base di gara pari ad €4.906.416,00 oltre IVA, di cui € 203,26 per oneri della sicurezza per rischi interferenziali, CIG 8588631A81. Il termine per la presentazione delle offerte è scaduto il 25 febbraio 2021.

Nelle more dello svolgimento delle predette procedure Consip S.p.A., con nota Prot. n. 4014/2021 del 29 gennaio 2021, ha comunicato ad AdeR che il Consiglio di Stato, con sentenza n. 775/2021 del 26 gennaio 2021, definitivamente pronunciandosi sul ricorso proposto dal RTI Sirfin PA S.r.l., ha disposto l'esclusione del RTI Municipia S.p.A. dalla graduatoria relativa al Lotto 6 dell'Accordo Quadro “Servizi Applicativi 2”, sulla base del quale erano stati indetti i sopra menzionati quattro Appalti specifici, con diritto in capo all'appellante di subentrare in posizione della graduatoria utile ad ottenere l'aggiudicazione.

Nella medesima comunicazione, Consip S.p.A. ha rappresentato come l'annullamento dell'aggiudicazione in favore del RTI Municipia avrebbe potuto avere effetti caducanti, oltre che sull'Accordo quadro sottoscritto con il RTI medesimo, anche sugli Appalti specifici avviati sulla base dello stesso, dovendosi assicurare anche al nuovo aggiudicatario la possibilità di partecipare a tali confronti competitivi.

Al fine di scongiurare l'adozione di provvedimenti illegittimi e l'instaurarsi di un possibile contenzioso con esito prevedibilmente sfavorevole per Agenzia delle entrate-Riscossione, si è reso necessario adeguarsi al dettato della sentenza pronunciata dal Consiglio di Stato, annullando, ai sensi dell'art. 21 nonies della legge 241/1990, con Disposizione n. 12 del 1° febbraio 2021, Prot. n. 2020/374334 del Direttore Area Innovazione e Servizi Operativi, le procedure indette con Appalto specifico basato sull'Accordo Quadro "Servizi Applicativi 2" – Lotto n. 6, avviati nei confronti dei sei aggiudicatari originari.

Consip S.p.A., conformemente al disposto dell'Autorità giudiziaria, ha rimodulato l'elenco delle imprese aggiudicatarie dell'Accordo Quadro, ed ha avviato i controlli di legge sul nuovo aggiudicatario RTI Sirfin. Nelle more, a partire dal 3 marzo 2021 ha riaperto il citato Lotto 6 consentendo alle amministrazioni aggiudicatrici la possibilità di avviare nuovi Appalti Specifici.

Sulla base di quanto sopra rappresentato, permanendo l'interesse pubblico all'acquisizione dei servizi oggetto degli Appalti specifici indetti, in quanto necessari allo svolgimento dell'attività istituzionale di Agenzia delle entrate-Riscossione, il Settore Demand & Delivery Riscossione, Enti e Contribuenti della Direzione Tecnologie e Innovazione, con apposito Progetto Tecnico, ha rappresentato l'esigenza di provvedere all'affidamento di servizi informatici di sviluppo e manutenzione della Piattaforma Centralizzazione Stampe (PCS, mediante l'indizione di un Appalto Specifico nell'ambito dell'Accordo Quadro **"Servizi Applicativi 2", denominato PCS4**, da aggiudicare **sulla base del miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art. 95 comma 2 del d. lgs. n. 50/2016 e secondo quanto definito al paragr. 12.1 "Criterio di aggiudicazione dell'Appalto Specifico" del Capitolato d'oneri dell'AQ.**

In relazione a quanto sopra il Comitato di Gestione di Agenzia delle entrate-Riscossione, con delibera del 15 marzo 2021, ha autorizzato l'iniziativa in questione, che si compone dei seguenti servizi informatici, in continuità con i servizi previsti nel precedente contratto:

- Servizio di Application Management (AMS);
- Servizio di Nuovi Sviluppi (NSS).

Nella tabella seguente sono riepilogate le attività rientranti in ciascuno di detti servizi, nonché la mappatura con le attività previste sull'AQ e relativa metrica di misurazione.

Servizio	Servizio AQ
Servizio di Application Management (AMS)	C1 - Manutenzione Correttiva PF C2 - Manutenzione Correttiva in GG/PP
Servizio di Nuovi Sviluppi (NSS)	A1 - Progettazione e sviluppo PF - Ambito J2EE A6 - Parametrizzazione e Personalizzazione in GG/PP

Il contratto avrà una durata pari a 36 mesi a decorrere dalla data di attivazione dei servizi che corrisponde alla data di chiusura positiva del periodo iniziale di presa in carico dei servizi e/o affiancamento al fornitore uscente.

Ai sensi dell'art. 106, comma 11, del D.Lgs. n. 50/2016, sarà prevista la facoltà di prorogare la durata del contratto, agli stessi patti e condizioni, per il tempo strettamente necessario a consentire la conclusione della procedura finalizzata alla individuazione di un nuovo contraente.

Il valore complessivo a base dell'Appalto specifico è pari a **€ 3.117.839,10** oltre IVA. L'importo degli oneri della sicurezza per rischi di interferenza è pari ad € 203,26 oltre IVA, come si evince dal DUVRI.

I prezzi a base d'asta in AS sono determinati sulla base dei prezzi offerti dagli operatori economici, partendo dalle tariffe più alte offerte nell'ambito dell'AQ. Tali tariffe vengono rapportate ai fabbisogni espressi in sede di Appalto specifico (vedi par. 12 del Capitolato d'Oneri dell'AQ).

Per quanto riguarda il servizio di AMS il costo di manutenzione correttiva per FP indicato nell'accordo quadro CONSIP è pari a **0,80 €/mese**, di conseguenza 9,60 €/anno.

Relativamente invece alla componente AMS misurata in giorni uomo è stato utilizzato lo skill mix indicato dall'AQ CONSIP riportato di seguito.

Figura professionale	SKILL MIX AQ
Analista Funzionale	5%
Analista Programmatore	30%
Specialista di tecnologia/prodotto	5%
Programmatore	60%
Totale	100%

La tariffa media del giorno uomo del servizio AMS a corpo, è calcolato con la tariffa media più alta offerta per lo skill mix specificato, quindi pari a **235,50 € a gg/pp**.

Riguardo il servizio di NSS, a partire dalla stima dei FP da sviluppare riportati precedentemente, considerato che il prezzo di 1 FP è determinato nell'AQ pari ad **€ 170,00**.

Relativamente alla componente misura in giorni persona per il servizio NSS, è stato utilizzato lo skill mix proposto da CONSIP nell'AQ e la relativa offerta più alta per ciascuna figura, ottenendo una tariffa media di **€ 304,90 per gg/pp**.

Figura professionale	Tariffa (€ giorno)	SKILL MIX AQ
Responsabile di progetto applicativo	400,00 €	5%
Analista Funzionale	320,00 €	15%
Analista Programmatore	250,00 €	23%
Specialista di tecnologia/prodotto	350,00 €	2%
Programmatore	220,00 €	30%
Test specialist	304,00 €	5%
Specialista di pacchetto	456,00 €	20%
Totale		100%

Si riporta quindi di seguito la base d'asta complessiva:

Servizio	Servizio AQ	Richiesta in AS	Quantità	Prezzo unitario	Totale
AMS	C1 - Manutenzione Correttiva a canone per singolo PF	A corpo	6.511	€ 9,60	€ 187.516,80
	C2 - Manutenzione Correttiva in GG/PP	A corpo	819	€ 235,50	€ 192.874,50

Servizio	Servizio AQ	Richiesta In AS	Quantità	Prezzo unitario	Totale
NSS	A1.1 - Progettazione e sviluppo PF - Ambito J2EE	A corpo	11.400	€ 170,00	€ 1.938.000,00
	A6 - Parametrizzazione e Personalizzazione in GG/PP	A consumo	2.622	€ 304,90	€ 799.447,80
Totale					€ 3.117.839,10

Si riporta di seguito la tabella finale dello strumento di ausilio messo a disposizione da Consip nell'AQ per il calcolo della base d'asta dell'Appalto Specifico che conferma i valori sopraindicati.

#	Codice SV	Servizio	Richiesto in AS	Codice Tariffa	Metrica	Tariffa unitaria BDA (Peggior Tariffa Fase 1)	Quantità	peso	Valore BDA
A5.1	SV	Progettazione e Sviluppo in Punti Funzione - Applicazioni IZEE	SI - A CORPO	SV_FF	PF_ADD_	170,00 €	11,400		1.938.000,00 €
A5.2	SV	Progettazione e Sviluppo in Punti Funzione - Applicazioni IZEE	SI - A CORPO	SV_FF	PF_ADD_				
A5.3	SV	Progettazione e Sviluppo in Punti Funzione - Applicazioni IZEE	SI - A CORPO	SV_FF	PF_ADD_				
A5.4	SV	Progettazione e Sviluppo in Punti Funzione - Applicazioni IZEE	SI - A CORPO	SV_FF	PF_ADD_				
A5.5	SV	Progettazione e Sviluppo in Punti Funzione - Applicazioni IZEE	SI - A CORPO	SV_FF	PF_ADD_				
A5.6	SV	Progettazione e Sviluppo in Punti Funzione - Applicazioni IZEE	SI - A CORPO	SV_FF	PF_ADD_				
A5.7	SV	Progettazione e Sviluppo in Punti Funzione - Applicazioni IZEE	SI - A CORPO	SV_FF	PF_ADD_				
A5.8	SV	Progettazione e Sviluppo in Punti Funzione - Applicazioni IZEE	SI - A CORPO	SV_FF	PF_ADD_				
A5.9	SV	Progettazione e Sviluppo in Punti Funzione - Applicazioni IZEE	SI - A CORPO	SV_FF	PF_ADD_				
A5.10	SV	Progettazione e Sviluppo in Punti Funzione - Applicazioni IZEE	SI - A CORPO	SV_FF	PF_ADD_				
A6	SV	Parametrizzazione e Personalizzazione in GG/PP	SI - A CONSUMO	PP_GP	GG/PP Team Mix	304,90 €	2.622,00		799.447,80 €
A6.1	SV	Parametrizzazione e Personalizzazione in GG/PP	SI - A CONSUMO	PP_GP	GG/PP Team Mix				
A6.2	SV	Parametrizzazione e Personalizzazione in GG/PP	SI - A CONSUMO	PP_GP	GG/PP Team Mix				
C1	MC	Manutenzione Correttiva a canone per singolo PF	SI - A CORPO	MC_PF	Baseline PF	0,80 €	234,396		187.516,80 €
C2	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix	235,50 €	819,00		192.874,50 €
C2.1	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.2	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.3	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.4	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.5	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.6	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.7	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.8	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.9	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.10	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.11	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.12	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.13	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.14	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.15	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.16	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.17	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.18	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.19	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.20	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.21	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.22	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.23	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.24	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.25	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.26	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.27	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.28	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.29	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.30	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.31	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.32	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.33	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				
C2.34	MC	Manutenzione Correttiva in GG/PP	SI - A CORPO	MC_GP	GG/PP Team Mix				

Tutte le strutture competenti hanno validato la Richiesta di acquisto

CONSIDERAZIONI

Agenzia delle entrate-Riscossione, in virtù della sua natura di organismo di diritto pubblico, è soggetta, in fase di affidamento ed esecuzione dei contratti, alla normativa dei contratti pubblici.

Ai sensi dell'art. 32, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016, le Amministrazioni aggiudicatrici, prima dell'avvio delle procedure di affidamento dei contratti pubblici, determinano di contrarre individuando gli elementi essenziali del contratto e i criteri di selezione degli operatori economici e delle offerte.

Ciò detto, occorre rilevare che i servizi oggetto di affidamento sono ricompresi nell'ambito di applicazione dell'art. 1, comma 512 della Legge n. 208/2015 (c.d. "Legge di stabilità 2016"), il quale impone l'obbligo in capo ad AdeR di provvedere agli acquisti di beni e servizi informatici e di connettività tramite gli strumenti di acquisto di Consip S.p.A o tramite i soggetti aggregatori.

Non è prevista la suddivisione in lotti, coerentemente con la specifica disciplina imposta da Consip nell'ambito dell'AQ per l'aggiudicazione dei singoli AS.

L'Accordo Quadro è stato aggiudicato a seguito di una procedura indetta da Consip S.p.A. ai sensi dell'art. 54, comma 4, lett. c) del D. Lgs. n. 50/2016 con bando inviato alla GUUE il 27/07/2017.

L'Appalto Specifico verrà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, con la valutazione della migliore offerta tecnica ed economica:

$$PTOT_{AS} = PT_{ER} + PT_{AS} + PE_{AS}$$

Dove:

- $PTOT_{AS}$ è il Punteggio Totale ed è composto da **30** Punti Economici di AS e **70** Punti Tecnici (ereditati da PT AQ + PT specifico di AS);
- PT_{ER} è il Punteggio Tecnico Ereditato dalla I fase di AQ che può variare all'interno del range compreso tra il **10%** ed il **25%** del punteggio tecnico massimo di AQ. Pertanto, sulla base delle scelte di AdeR effettuate in considerazione della natura progettuale e del valore della qualità dei servizi richiesti nonché di una selezione in I fase su aspetti trasversali, il valore massimo è pari a **7** (10% di 70 PT) punti tecnici ereditati;
- PT_{AS} è Punteggio Tecnico da assegnare in sede di Appalto Specifico richiesto dalla PA nella fase di rilancio competitivo: sulla base delle scelte di AdeR, il valore massimo è pari a **63** (90% di 70) punti tecnici specifici di AS;
- PE_{AS} è il Punteggio Economico ed è fissato in 30 PE in ottemperanza alle disposizioni dell'art. 95 comma 10bis del D. Lgs. N. 50/2016.

Il punteggio economico verrà determinato con l'ausilio di una formula concava a punteggio assoluto con esponente pari a 3.

I valori di Punteggio Tecnico di AS ($PT_{ER} + PT_{AS}$) e Punteggio Economico di AS sono definiti in ottemperanza alle disposizioni dell'art. 95 comma 10bis del D. Lgs. n. 50/2016.

Relativamente al PT_{AS} , AdeR intende assegnare 63 punti ed ha definito i relativi criteri di valutazione facendo riferimento ai servizi scelti nell'Accordo Quadro in ragione del proprio fabbisogno così come rappresentato nella sottostante tabella¹

¹ Nella colonna "Rif. AQ" è riportata la codifica del criterio di valutazione definito nell'AQ



#	Criterio	Rif. AQ	PT max	D	T
1	Organizzazione servizio di manutenzione correttiva (AMS) Soluzione progettuale e tecnica proposta per il pieno raggiungimento del/i principale/i obiettivo/i realizzativo/i attraverso la dimostrazione concreta ed attuale di know-how specifico. Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione: • chiarezza e completezza della soluzione proposta in relazione agli obiettivi previsti dal capitolato; • idoneità degli strumenti proposti per la gestione e il monitoraggio delle prestazioni (preferenza per strumenti non proprietari) e corrispondenza agli standard di mercato o riconosciuta a livello almeno nazionale; • contestualizzazione ed adeguatezza alle esigenze espresse nel Capitolato Tecnico.	C.2.1	10	10	
2	Organizzazione servizio di manutenzione migliorativa (NSS) Soluzione organizzativa, metodologica ed operativa che l'impresa propone per erogare il servizio di manutenzione migliorativa. Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione: • chiarezza e completezza della soluzione proposta in relazione agli obiettivi previsti dal capitolato; • idoneità degli strumenti proposti per la gestione e il monitoraggio delle prestazioni (preferenza per strumenti non proprietari) e corrispondenza agli standard di mercato o riconosciuta a livello almeno nazionale; • esperienze di evoluzione tecnologica di sistemi analoghi a quelli descritti nel Capitolato Tecnico; • capacità di adattamento in modo strutturato ed automatizzato alle evoluzioni richieste; • capacità di gestione contemporanea di più interventi progettuali sul medesimo sistema ed ottimizzazione dei loro cicli di adeguamento (non regressione); • contestualizzazione ed adeguatezza alle esigenze espresse nel Capitolato Tecnico.	C.2.10	10	10	

#	Criterio	Rif. AQ	PT max	D	T
3	Organizzazione servizio di personalizzazione e parametrizzazione¶ Soluzione organizzativa, metodologica ed operativa che il concorrente propone per erogare il servizio di personalizzazione e parametrizzazione di software. Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione: • chiarezza e completezza della soluzione proposta in relazione agli obiettivi previsti dal capitolato; • know how specifico sui prodotti da personalizzare e parametrizzare e modalità di loro integrazione facendo riferimento al par. 2.6 del Capitolato Tecnico; • disponibilità e predisposizione di test strutturati sulle piattaforme impattate dall'adeguamento; • disponibilità di centri di competenza sui prodotti e relative modalità di risposta; • contestualizzazione ed adeguatezza alle esigenze espresse nel capitolato tecnico; • idoneità degli strumenti o applicazioni proposte a supporto (preferenza per strumenti non proprietari).	C.2.11	8	8	

#	Criterio	Rif. AQ	PT max	D	T
4	Qualità del software e processi di testing Soluzione per migliorare i requisiti minimi di test nell'ambito progettuale e tecnologico richiesto in AQ e declinati nel Capitolato Tecnico al fine di ridurre la difettosità nell'ambiente di collaudo e di esercizio dell'Amministrazione ed in ogni caso l'effort aggiuntivo di risorse e di tempo di AdeR. Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione: • l'efficacia e l'efficienza delle proposte; • la sostenibilità, la concretezza e l'applicabilità delle proposte; • l'organizzazione del team di controllo qualità e del testing; • strumenti, metodi e quanto altro il concorrente si impegna a utilizzare e realizzare allo scopo di fornire, per ogni rilascio a cui sia applicabile, la risultanza secondo la quale sono state rispettate tutte le metriche richieste da AdeR; • modalità di utilizzo di eventuale test factory nell'ambito della fornitura contestualizzata con le esigenze e metodologie espresse nel Capitolato Tecnico.	C.2.6	8	8	
5	Approccio metodologico Valore aggiunto derivante dall'uso/riuso di metodologie, conoscenze tematiche-applicative-tecnologiche, best practices in grado di ottimizzare la realizzazione, evoluzione, personalizzazione e parametrizzazione delle soluzioni applicative descritte nel Capitolato tecnico. Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione: • metodologia proposta (preferibilmente standard industriale) con particolare attenzione agli elementi che dimostrano la maggior efficacia, efficienza e qualità raggiungibile mediante indicatori oggettivi; • coinvolgimento delle strutture di AdeR; • prodotti e soluzioni tecnologiche necessarie e/o a supporto (meglio se open source).	C.2.3	5	5	

#	Criterio	Rif. AQ	PT max	D	T
6	Prototipi e/o Business case Evidenza del valore aggiunto delle capacità progettuali e tecniche specifiche del concorrente Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto di: - la contestualizzazione dei prototipi rispetto alle tecnologie degli ambienti web e mainframe descritte nel capitolato; - l'aderenza dei business case applicati a contesti di notevole complessità organizzativa e tecnologica.	C.2.2	6	6	
7	Piano di presa in carico dei servizi Piano di presa in carico dei servizi oggetto di gara e descritti nel Capitolato Tecnico. Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione: - chiarezza e completezza della soluzione proposta in relazione agli obiettivi previsti dal capitolato; - soluzioni proposte per l'analisi del software esistente. Saranno preferite soluzioni che prevedono l'utilizzo delle metodologie e gli strumenti descritti nel par. 2.6 del Capitolato Tecnico; - contestualizzazione ed adeguatezza alle esigenze espresse nel Capitolato Tecnico.	C.1.3	6	6	
8	Miglioramento di profili professionali 2 punti (max 2) per una risorsa "Responsabile di progetto applicativo" con anzianità lavorativa di almeno 14 anni, di cui almeno 6 nella funzione; 1 punto (max 1) per una risorsa "Specialista di Prodotto/Tecnologia" con anzianità lavorativa di almeno 10 anni, di cui almeno 4 nella funzione; 1 punto (max 1) per una risorsa "Specialista di Prodotto/Tecnologia" con certificazione "Documentum Administrator o Consultant Certification v16.7"; 1 punto (max 1) per una risorsa "Specialista di Prodotto/Tecnologia" con certificazione "xPression Administrator Certification v4.6".	C.2.23	5		5

#	Criterio	Rif. AQ	PT max	D	T
9	Miglioramento del Livello di Qualità del servizio • 2 punti se TNCO – Tasso di Casi di test eseguiti in collaudo con esito negativo valore soglia $\leq 5\%$; • 2 punti se TROI – Tempestività di Ripristino dell'Operatività in esercizio valore soglia bloccante ≤ 5 ore; • 1 punto se TROI – Tempestività di Ripristino dell'Operatività in esercizio valore soglia non bloccante ≤ 1 giorno.	C.2.24	5		5

Nelle caselle identificate con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nelle caselle identificate dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

L'attribuzione del punteggio tecnico, per un totale di 63 punti, avverrà in modalità:

- discrezionale (53 punti), con il metodo del "confronto a coppie";
- tabellare (10 punti).

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificati dalle caselle "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base del metodo del "confronto a coppie", con il metodo Analytic Hierarchy Process (AHP), seguendo il criterio fondato sul calcolo dell'autovettore principale della matrice completa dei confronti a coppie, secondo quanto specificato dalle Linee Guida dell'ANAC n. 2/2016 approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera nr. 1005 del 21/09/2016 e aventi ad oggetto l'Offerta economicamente più vantaggiosa. Ogni commissario procederà come segue:

- costruirà una matrice quadrata con un numero di righe o colonne pari al numero dei concorrenti;
- nella diagonale principale riporterà il valore unitario in quanto rappresenta il confronto dell'elemento dell'offerente i-esimo con sé stesso (parità);

- in corrispondenza della riga i-esima con la colonna j-esima riporterà, secondo quanto di seguito indicato, un punteggio (da 1 a 9) all'offerta ritenuta più importante e l'inverso di detto punteggio all'altra offerta.
- Relativamente a ciascun elemento qualitativo, ogni commissario procederà, confrontando a due a due le offerte, ad assegnare un punteggio da 1 a 9 secondo la seguente scala semantica dell'importanza relativa (Saaty):
1= uguale importanza;
3 = moderata importanza
5= significativa;
7= forte;
9 = fortissima.

I valori 2, 4, 6 e 8 costituiscono valori intermedi o di "compromesso".

Una volta effettuati tutti i confronti a coppie, ogni commissario procederà a quantificare il punteggio del concorrente i-esimo calcolando la radice n-esima del prodotto degli elementi di ciascuna riga della matrice (n pari al numero di concorrenti).

Ciascun Commissario, dopo aver determinato il punteggio del Concorrente i-esimo calcola l'autovettore principale, l'indice di consistenza e il rapporto di consistenza allo scopo di verificare la coerenza dei giudizi, considerando consistenti i giudizi per i quali il rapporto di consistenza (della matrice a cui si riferisce) sia minore o uguale a 0,10.

Successivamente attribuisce il coefficiente 1 al concorrente che ha ottenuto il punteggio massimo ed agli altri i rispettivi coefficienti in proporzione lineare al punteggio ottenuto.

Una volta terminati i confronti a coppie, la Commissione, per ciascun concorrente, procederà a sommare i coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed a calcolare la media aritmetica dei coefficienti e, successivamente, procederà a normalizzare tra 0 e 1 i valori medi ottenuti, attribuendo il coefficiente ($C_{PTDiscr_i}$) 1 al concorrente che ha ottenuto il valore massimo ed agli altri i rispettivi coefficienti in proporzione.

Qualora le offerte da valutare siano inferiori a n. 3, il metodo di valutazione adottato dalla Commissione giudicatrice è quello di cui al sistema di attribuzione discrezionale di un coefficiente, per ciascun criterio/sub criterio discrezionale, da parte di ciascun Commissario, previsto alla lett. a) del paragrafo V delle Linee Guida n. 2 di ANAC,

approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005 del 21/09/2016 e aventi ad oggetto l'Offerta economicamente più vantaggiosa.

Allo scopo sono di seguito individuati i livelli qualitativi attesi, i sottostanti relativi descrittori ed i relativi coefficienti:

<u>VALUTAZIONE SINTETICA</u>	<u>COEFFICIENTE</u>	<u>DESCRIZIONE</u>
OTTIMO	1,00	Questa valutazione si applica quando gli elementi e le indicazioni contenute nell'Offerta Tecnica attestano una qualità del servizio eccezionalmente elevata rispetto alle esigenze delle Amministrazioni Contraenti.
DISTINTO	0,75	Questa valutazione si applica quando gli elementi e le indicazioni contenute nell'Offerta Tecnica attestano una qualità del servizio elevata rispetto alle esigenze delle Amministrazioni Contraenti.
BUONO	0,50	Questa valutazione si applica quando gli elementi e le indicazioni contenute nell'Offerta Tecnica attestano una qualità del servizio buona rispetto alle esigenze delle Amministrazioni Contraenti.
DISCRETO	0,25	Questa valutazione si applica quando gli elementi e le indicazioni contenute nell'Offerta Tecnica attestano una qualità del servizio più che sufficiente rispetto alle esigenze delle Amministrazioni Contraenti.
ESSENZIALE	0	Questa valutazione si applica quando gli elementi e le indicazioni contenute nell'Offerta Tecnica sono solo rispondenti alle condizioni minime richieste dal Capitolato tecnico e relativi allegati, senza alcun elemento migliorativo apprezzabile.

Secondo tale metodo, ciascun componente della Commissione assegna un coefficiente tra 0 e 1, come indicato nella tabella che precede, sulla base del "livello qualitativo" discrezionalmente attribuito alla proposta dell'operatore sul criterio/sub criterio discrezionale di valutazione, fornendone adeguata motivazione.

Una volta che tutti i componenti della Commissione abbiano attribuito il coefficiente a ciascun operatore economico, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 al coefficiente medio più elevato e gli altri coefficienti medi vengono riproporzionati linearmente al già menzionato coefficiente medio più elevato. Ad esito di tali conteggi si ottengono i "coefficienti definitivi" per ciascun elemento e/o sub

elemento di valutazione, che saranno moltiplicati per i relativi punti massimi attribuibili ai fini della determinazione del punteggio afferente al criterio/sub criterio discrezionale.

La Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore, di cui alle linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. VI.1.

Il punteggio, per i criteri "discrezionali" sarà, quindi, dato dalla seguente formula:

$$P_i = \sum_n (V_a * C_{ai})$$

dove

- P_i = punteggio concorrente i-esimo;
- n = numero totale degli elementi -criteri/subcriteri;
- V_a = peso definito per il criterio/subcriterio di valutazione_(a);
- C_{ai} = coefficiente attribuito al criterio di valutazione al concorrente i-esimo ($C_{PTDiscr_i}$).

Al risultato della suddetta operazione verranno, successivamente, sommati i punteggi ottenuti per i criteri tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

$$PT_{AS} : \sum (CptDiscr_{tot} + CptTab_{tot})$$

dove

- $CptDiscr_{tot}$: sommatoria punteggi criteri discrezionali;
- $CptTab_{tot}$: sommatoria punteggi criteri tabellari;

Con riferimento all'Appalto Specifico, il concorrente (aggiudicatario dell'Accordo Quadro) dovrà:

- formulare un'offerta economica con prezzi offerti non superiori ai prezzi offerti dallo stesso concorrente in I^a fase dell'Accordo Quadro all'interno del quale è stato effettuato l'Appalto Specifico;
- garantire la prestazione dei servizi con le caratteristiche minime e migliorative offerte dallo stesso concorrente per l'aggiudicazione in I^a fase dell'Accordo Quadro all'interno del quale è stato effettuato l'Appalto Specifico.

Saranno esclusi dal confronto competitivo i concorrenti che:

- offrano anche solo un prezzo superiore al corrispondente valore unitario offerto per l'aggiudicazione in I^a fase dell'Accordo Quadro all'interno del quale è stato effettuato l'Appalto Specifico,
- offrano i servizi privi delle caratteristiche minime e migliorative offerte per l'aggiudicazione in I^a fase dell'Accordo Quadro all'interno del quale è stato effettuato l'Appalto Specifico.

Il "Punteggio economico" sarà calcolato secondo la seguente formula che permette la valutazione dell'offerta economica in termini di importi complessivi di servizi ed importo complessivo della fornitura:

$$PE_i^{ASL} = 30 * \left[1 - \left(\frac{P_i^{ASL}}{BA^{ASL}} \right)^3 \right]$$

laddove deve intendersi:

PE_i^{ASL} è il punteggio economico assegnato al fornitore i-esimo in seconda fase per l'AS;

P_i^{ASL} è il prezzo complessivamente offerto dal concorrente i-esimo per l'AS;

BA^{ASL} è la base d'asta determinata dall'Amministrazione per l'AS;

Il punteggio economico massimo attribuibile in sede di Appalto Specifico è pari a 30 punti.

Saranno considerate sino alla quarta cifra decimale, ossia procedendo ad arrotondamento alla quarta cifra decimale (es1: $PE_{AS,i} = 3,23453$ punteggio attribuito=3,2345 es2: $PE_{AS,i} = 3,23456$ punteggio attribuito=3,2346).

Il Punteggio Totale di AS per ciascun concorrente i-esimo sarà determinato secondo la seguente formula:

$$PTOT_{AS,i} = PT_{ER\ AS,i} + PT_{AS,i} + PE_{AS,i}$$

Gli oneri per gli incentivi per funzioni tecniche, di cui all'art. 113 del D. Lgs. n. 50/2016, saranno individuati nel rispetto del limite massimo ivi previsto, fermo restando che l'incentivo, in conformità con quanto previsto al comma 3 del medesimo art. 113, sarà determinato solo a seguito dell'adozione, in recepimento dei criteri e modalità fissati in sede di contrattazione decentrata integrativa, di apposito regolamento, nel quale saranno stabiliti i parametri per il calcolo dell'incentivo, nonché i criteri e le modalità di ripartizione dello stesso. L'importo complessivo dell'incentivo calcolato alla luce dei

parametri stabiliti nel suddetto, emanando, regolamento sarà sottoposto all'approvazione dell'organo munito dei necessari poteri.

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 50 del D.Lgs. n. 50 del 2016, attesa la natura intellettuale del servizio, non troverà applicazione la clausola sociale.

Della spesa si terrà conto ai fini dell'obbligo introdotto dall'art. 1, comma 610 della Legge di bilancio n. 160 del 27 dicembre 2019, riguardante il risparmio annuale del 10 per cento rispetto alla spesa annuale media per la gestione corrente del settore informatico sostenuta nel biennio 2016-2017.

L'impegno di spesa complessivo relativo alla presente iniziativa risulta coerente con il Budget 2020-2022 deliberato nella riunione del CdG del 25 giugno 2020 e con il Budget 2021-2023 deliberato nella riunione del CdG del 29 ottobre 2020.

In considerazione della durata del contratto che supera l'orizzonte di Piano, la quota parte della spesa relativa al periodo successivo sarà resa coerente con l'impostazione complessiva di Budget che ha tra i principali obiettivi, a regime, quello di un contenimento complessivo dei costi.

Per tutto quanto sopra premesso e considerato, con il presente atto,

**il Direttore dell'Area Innovazione e Servizi Operativi,
in base ai poteri conferiti dal Presidente dell'Agenzia delle entrate-Riscossione con
Procura Speciale del 15 marzo 2021 - Prot. n. 2021/924967**

DISPONE

di avviare, ai sensi dell'art. 54 del D.Lgs. n. 50/2016, un Appalto Specifico per l'acquisizione di **servizi informatici di sviluppo e manutenzione della Piattaforma Centralizzazione Stampe (PCS4)** definito nell'ambito dell'Accordo Quadro "Servizi Applicativi 2" – Lotto n. 6 - attivato da Consip S.p.A. il 15 luglio 2020, secondo quanto indicato nelle Premesse e nelle Considerazioni suesposte.

Stabilisce, altresì, che:

- la base d'asta è pari a € 3.117.839,10 oltre IVA. L'importo degli oneri della sicurezza per rischi interferenziali è pari ad € 203,26, oltre IVA.
- per le modalità e le tempistiche di esecuzione del servizio si rinvia a quanto contenuto nel Progetto Tecnico e nei relativi allegati;

- il contratto avrà una durata pari a 36 mesi a decorrere dalla data di attivazione dei servizi che corrisponde alla data di chiusura positiva del periodo iniziale di presa in carico dei servizi e/o affiancamento al fornitore uscente. Ai sensi dell'art. 106, comma 11, del D.Lgs. n. 50/2016, è prevista la facoltà di prorogare la durata del contratto, agli stessi patti e condizioni, per il tempo strettamente necessario a consentire la conclusione della procedura finalizzata alla individuazione di un nuovo contraente;
- l'AS non prevede una suddivisione in Lotti coerentemente con la specifica disciplina imposta da Consip nell'ambito dell'AQ per l'aggiudicazione dei singoli AS;
- l'Appalto Specifico sarà aggiudicato, all'esito del confronto competitivo tra i seguenti operatori economici, aggiudicatari dell'Accordo Quadro "Servizi applicativi 2" lotto n. 6:
 - ✓ RTI Present S.p.A. - Maggioli S.p.A. - ADS Automated Data Systems S.p.A. - Data Processing S.p.A.;
 - ✓ RTI Reply S.p.A., BIP Services S.r.l., I.S.C. Information Sharing Company S.r.l., Almaxwave S.p.A.;
 - ✓ RTI Infordata S.p.A., Var Group S.p.A., Eurolink S.r.l., Technis Blu S.r.l.;
 - ✓ RTI Telecom Italia S.p.A., Intersistemi Italia S.p.A., I.S.E.D. Ingegneria Dei Sistemi Elaborazione Dati S.p.A., SCS Azioinnova S.p.A., Nike Web Consulting S.r.l., Telesio Sistemi S.r.l.;
 - ✓ RTI Sirfin-PA S.r.l., Aubay Italia S.p.A., Clariter S.r.l., Consulthink S.p.A., Land S.r.l.;
 - ✓ RTI Aizoon Consulting S.r.l., BV Tech S.p.A., Consis SOC. CONS. AR. L., Consorzio Econocom Italia;
- l'Appalto Specifico sarà aggiudicato secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, D.Lgs. n. 50/2016 con attribuzione di un massimo di 70 punti all'offerta tecnica e 30 punti all'offerta economica, secondo i criteri individuati nelle suesposte considerazioni, ai quali ci si richiama integralmente;
- con l'aggiudicatario sarà sottoscritto con firma digitale un contratto nella forma della scrittura privata ed il relativo corrispettivo sarà remunerato a canone per

quanto riguarda i servizi base e a misura per quanto riguarda i servizi di supporto specialistico, secondo le modalità meglio specificate nel Progetto Tecnico e nella documentazione di gara;

- il Responsabile del procedimento è il sig. Maurizio Cereda, il quale è in possesso delle competenze di cui alle Linee guida dell'ANAC n. 3 e il Direttore dell'Esecuzione del Contratto è il sig. Stefano Locritani;
- il Responsabile dell'Ufficio Gare e Appalti, è delegato ad inoltrare presso gli uffici competenti le istanze dirette a verificare il possesso dei requisiti di cui all'art. 80 del D.Lgs. n. 50/2016.

Il Direttore
Marco Balassi
(Firmato digitalmente)