

Alle società interessate

Roma, 11 ottobre 2022

Prot. n. 2022/5546829

Oggetto: Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 - da esperirsi tramite la piattaforma ASP messa a disposizione da Consip - per l'acquisizione di servizi informatici per la manutenzione, anche evolutiva, di sviluppo software, assistenza specialistica e di supporto agli utenti del Sistema della Riscossione – G15. CIG 9359219FD5 - Risposte alle richieste di chiarimento ex art. 74, comma 4, del D.lgs. n. 50/2016.

Si fornisce, ai sensi dell'articolo 74, comma 4, del D.lgs. n. 50/2016, la seguente risposta alla richiesta di chiarimento pervenuta entro il termine del 5 ottobre 2022.

Domanda n. 1

Si chiede di confermare la possibilità di utilizzare un font non inferiore a 8, per figure, schemi esplicativi e tabelle presenti nel documento di Offerta Tecnica, fatta salva la leggibilità del documento nel suo complesso.

Risposta

Si conferma che è possibile utilizzare un carattere con font non inferiore a 8, solo per figure, schemi esplicativi e tabelle presenti nel documento di Offerta Tecnica, ferma restando la necessità, come indicato nell'Allegato 3 al Disciplinare - Schema di Offerta Tecnica, di utilizzo di un carattere con font di dimensioni minime pari a 10 per il testo della relazione tecnica nel rispetto della lunghezza massima di 150 (centocinquanta) pagine, formato A4, ad esclusione dell'indice, della copertina e del capitolo 4 (Criteri Tabellari).

Domanda n. 2

In relazione al criterio tabellare 'V5.2 Miglioramento della produttività' e relativi valori di riferimento per 'Ciclo completo' e 'Ciclo ridotto' presente nel Disciplinare al § 17.1 e nella successiva Tabella 'A' del § 17.2.

Si fa presente che la somma dei valori di produttività massimi dichiarati in tabella 'A' relativi a 'Indice di produttività FP per ciclo ridotto affidamento sola realizzazione' (pari a 26), non corrisponde al valore massimo per il ciclo ridotto riportato nel criterio V5.2 del § 17.1 del Disciplinare (pari a 30)

Si chiede pertanto di confermare che i valori riportati nel criterio di valutazione tabellare V5.2 relativamente al ciclo ridotto debbano essere riparametrati riportando come valore massimo 26 e non 30.

Risposta

Si conferma che il valore complessivo massimo dell'indice di produttività FP per il ciclo ridotto (affidamento sola realizzazione) è pari a 26, come risultante dalla Tabella A riportata al par. 17.2 del Disciplinare di gara e al punto 4.3 dell'Allegato 3 al Disciplinare - Schema di Offerta tecnica.

Di conseguenza nella tabella relativa al criterio tabellare "V5.2 Miglioramento della produttività – Ciclo ridotto" (riportata al par. 10.5.2 del Progetto tecnico, al par. 17.2 del Disciplinare di gara e al punto 4.3 dell'Allegato 3 al Disciplinare - Schema di Offerta tecnica),

- alla prima riga leggasi 26 in luogo di 30,
- alla seconda riga leggasi 25,9 in luogo di 29,9.

Di seguito si riporta la tabella emendata dell'errore materiale per pronto riferimento:

V5.2 Miglioramento della produttività – Ciclo ridotto	PT	Offerta	
Totale dell'indice di produttività per ciclo ridotto uguale a 26	2		<i>(contrassegnare con una "X" una delle condizioni alternative eventualmente rispettate sulla base del valore totale offerto per il ciclo ridotto nella tabella A)</i>
Totale dell'indice di produttività per ciclo ridotto compreso tra 22,7 e 25,9	1,5		
Totale dell'indice di produttività per ciclo ridotto compreso tra 19,5 e 22,6	1		
Totale dell'indice di produttività per ciclo ridotto compreso tra 16,2 e 19,4	0,5		
Totale dell'indice di produttività per ciclo ridotto compreso tra 13,1 e 16,1	0,2		

Domanda n. 3

Nel paragrafo 9.2.2.2, a pagina pag. 69, del Capitolato Tecnico è scritto ... si fa riferimento a procedura CRZ 03 o quella CRZ 08, riportate nell'allegato "A" ...

Si fa presente che l'allegato "A" non contiene le due procedure citate.

Si chiede di mettere a disposizione le procedure CRZ 03 e CRZ 08 citate nel Capitolato Tecnico.

Risposta

Si precisa che, a causa di un mero errore materiale, nel paragrafo indicato sono stati riportati riferimenti errati. Ogniqualvolta nel Capitolato tecnico sono richiamate le procedure “CRZ 03” e “CRZ 08”, deve intendersi richiamato il documento “Processo Implementazione Servizi ICT” presente nell’Allegato A.

Si precisa, inoltre, che nel paragrafo 9.1.1.1 del Capitolato tecnico il richiamo alla procedura “CRZ 04” è stato inserito per mero errore materiale in quanto il processo di gestione degli interventi di MAC è esaustivamente descritto nello stesso paragrafo 9.1.1.1.

Si precisa, infine, che nel paragrafo 9.1.2.1 del Capitolato tecnico il richiamo alla procedura “CRZ 04” è stato inserito per mero errore materiale in quanto il processo di gestione degli interventi di MAA è esaustivamente descritto nello stesso paragrafo 9.1.2.1.

Domanda n. 4

In relazione al criterio ‘V1.5 Organizzazione del Servizio di AS’.

Il punto 1 del suddetto criterio riporta [...] la metodologia che si intende di utilizzare per il Servizio di AMS e corrispondenza con standard di mercato o riconosciuti a livello almeno nazionale

Il punto 2 del suddetto criterio riporta [...] il processo di governance che si intende applicare per il Servizio RI

Si chiede di confermare che i servizi di AMS e RI, citati rispettivamente al punto 1 e al punto 2, siano un refuso e in tal caso si chiede di indicare la corretta descrizione del suddetto criterio di valutazione.

Risposta

Per un mero errore materiale, nella Tabella dei criteri di valutazione dell’offerta tecnica, presente al par. 17.1 del Disciplinare di gara e al par. 10.5.1 del Progetto tecnico, ai punti 1 e 2 del criterio di valutazione dell’offerta tecnica V1.5 “Organizzazione del servizio di AS” è stato inserito il riferimento, rispettivamente al servizio AMS e al servizio RI. In entrambi i casi, i parametri di valutazione di cui terrà conto la Commissione giudicatrice per l’attribuzione del punteggio, devono intendersi riferiti al servizio AS.

Domanda n. 5

Nell’allegato Tecnico paragrafo 9.2.2.1 si parla di tre tipologie di intervento

- Manutenzione evolutiva (MEV)
- Sviluppo Software (NS)
- Implementazione dei sistemi

Per le prime due tipologie si indicano le caratteristiche mentre l’ultima tipologia non viene descritta.

Si chiede quindi che venga fornita una descrizione in merito alla tipologia di intervento "Implementazione dei sistemi" e soprattutto che venga specificato in che cosa si differenzia rispetto alle prime 2.

Risposta

Per un mero errore materiale, nel Capitolato tecnico la tipologia di intervento "implementazioni dei sistemi" è stata riportata come tipologia separata nell'ambito del servizio NSS. Si precisa che tale tipologia si deve intendere inclusa nella Manutenzione Evolutiva, e in particolare è rappresentata dagli interventi di Manutenzione Adeguativa il cui effort sia stimato in misura superiore a 21 FP, e inferiore a 210 FP, che rientrano convenzionalmente nella Manutenzione evolutiva (MEV), come indicato nella descrizione di tale tipologia di intervento al paragrafo 9.2.2.1 del Capitolato tecnico.

Domanda n. 6

Nell'allegato tecnico paragrafo 9.2.2.2 si richiede che il fornitore dovrà assegnare ad ogni singolo intervento un tipo di complessità (Bassa, Media, Alta) in funzione dei seguenti fattori

- Numero delle funzionalità previste
- Caratteristiche delle funzionalità previste
- Dimensione del sistema da realizzare in termini di requisiti funzionali

Si chiede che venga comunicata una griglia per determinare la complessità in funzione dei valori assegnati alle tre caratteristiche sopra riportate.

Risposta

Si conferma che l'assegnazione del tipo di complessità (bassa, media, alta) sarà effettuata dal Fornitore a propria discrezione per ciascun intervento sulla base degli elementi qualitativi indicati nel paragrafo 9.2.2.2 del Capitolato tecnico, in contraddittorio con AdeR che valuterà, caso per caso, i razionali della scelta del tipo di complessità operata dal Fornitore.

Domanda n. 7

Nell'allegato tecnico paragrafo 9.2.2.6. si richiede che ogni settimana per monitorare gli avanzamenti il fornitore dovrà rilasciare software.

Si chiede di specificare la modalità di consegna e di indicare il punto di consistenza del software (es. dopo unit test, dopo fine sviluppo o altro).

Risposta

In riferimento a quanto indicato al paragrafo 9.2.2.6 del Capitolato tecnico si precisa che i rilasci del software avverranno secondo le modalità indicate al paragrafo 4.2.7 "Gestione della configurazione del software e rilasci" del Capitolato Tecnico stesso.

Si precisa, inoltre, che quanto indicato nel predetto paragrafo 9.2.2.6, relativamente alla cadenza settimanale dei rilasci, deve intendersi riferito esclusivamente ai rilasci del software relativo alle applicazioni "dipartimentali".

Invece, per quanto attiene alle applicazioni "mainframe", si precisa che i rilasci saranno dovuti alla fine di ogni fase (fine dello sviluppo, completamento degli unit test, completamento degli integration test).

Domanda n. 8

Nell'allegato tecnico paragrafo 4.1 si specifica che il fornitore può proporre un proprio sistema per la gestione e lo sviluppo del software. Ader dovrà avere l'uso gratuito del sistema proposto dal fornitore, sia durante il contratto sia la temine del contratto.

Volendo proporre software licenziato si chiede l'indicazione di quanto tempo oltre il contratto dovrà essere concesso il software ad uno gratuito ad ADER.

Risposta

L'eventuale sistema per la gestione e lo sviluppo del software previsto al paragrafo 4.1 del Capitolato tecnico dovrà essere concesso in uso gratuito a AdeR che ne potrà disporre anche dopo la chiusura del Contratto fino al rilascio della certificazione di ultimazione delle prestazioni e comunque per tutto il tempo di validità della Garanzia.

Cordiali saluti.

Il Responsabile del Procedimento
Luciano Foti
(firmato digitalmente)