

Prot. n. 2020/4419848

DISPOSIZIONE N. 91 del 4 dicembre 2020

Oggetto: Appalto specifico per l'affidamento di servizi informatici di sviluppo e manutenzione della Piattaforma Centralizzazione Stampe (PCS4) nell'ambito dell'Accordo Quadro "Servizi Applicativi 2" - Lotto n. 6- attivato da Consip S.p.A. in data 15 luglio 2020 – Rettifica della Determina a contrarre ai sensi dell'art. 32, comma 2, D.Lgs. n. 50 del 2016

PREMESSE

Con Progetto Tecnico allegato alla RdA n. 1347 il Settore Demand & Delivery Riscossione, Enti e Contribuenti ha richiesto l'indizione di un Appalto specifico nell'ambito dell'Accordo Quadro "Servizi Applicativi 2" – Lotto n. 6 per l'affidamento di servizi informatici di sviluppo e manutenzione della Piattaforma Centralizzazione Stampe (iniziativa c.d. PCS4), per la durata di 36 mesi e per un importo complessivo massimo pari ad Euro 3.119.860,20 oltre IVA, di cui Euro 203,26 per oneri della sicurezza per rischi interferenziali.

La procedura è stata avviata con Disposizione n. 78 del 3 novembre 2020 del Direttore dell'Area Innovazione e Servizi Operativi e il 5 novembre 2020 sono state inviate le Richieste di offerta ai 6 aggiudicatari dell'Accordo Quadro, assegnando il termine del 10 dicembre 2020 per la presentazione delle offerte.

Con nota prot. n. 2020/4412576 del 4/12/2020 il Responsabile del procedimento ha rappresentato l'esigenza di modificare i documenti di gara, avendo riscontrato delle difformità, rispetto al Capitolato d'oneri dell'Accordo Quadro Consip (AQ), relativamente ad alcuni criteri di aggiudicazione e del parco applicativo oggetto dell'Appalto Specifico.

Con l'occasione, il medesimo Responsabile ha ritenuto opportuno correggere dei meri refusi letterali e migliorare dal punto di vista dell'esposizione alcune parti dei documenti risultate poco comprensibili.

Gli elementi di rettifica sono di seguito riportati:

- 1) Al Paragrafo 2 del Progetto Tecnico, al fine di rendere la rappresentazione del parco applicativo oggetto dei servizi più chiaro, è stata eliminata l'immagine riepilogativa dell'intero parco applicativo di AdeR, ed è stata sostituita con il seguente elenco che riepiloga i sistemi oggetto di gara che nella precedente versione era riportato nei paragrafi successivi

AMBITO APPLICATIVO	MODULI	TECNOLOGIA
AMBIENTE DOCUMENTUM	Portale PCS	J2EE
	OPENTEXT PROCESS ENGINE	PROPRIETARIA OPENTEXT
	OPENTEXT DOCUMENTUM CS	PROPRIETARIA OPENTEXT
	OPENTEXT MASSIVE LOADER	PROPRIETARIA OPENTEXT
TEMPLATE	OPENTEXT XPRESSON DOCSCIENCE	PROPRIETARIA OPENTEXT
SVILUPPO CUSTOM	GETI	J2EE
	DATI VARIABILI	J2EE
	PRE-PROCESSING	J2EE
	POST-PROCESSING/JAVA METHOD SERVER	J2EE
	INTERFACCIA MESSO	J2EE

Inoltre, per meglio chiarire il contesto tecnologico ed applicativo è stato inserito il seguente testo: "Le predette applicazioni sono utilizzate per tutti i diversi tipi di documenti prodotti dal sistema elencati nel paragrafo 6.1 del presente documento."

- 2) Al paragrafo 3 del Progetto Tecnico, al fine di ricostruire puntualmente la situazione contrattuale, è stato sostituito il seguente testo: "Equitalia S.p.A. ..." con il testo: "Nel 2016, l'allora Equitalia S.p.A. oggi AdeR".
- 3) Al par. 5 del Progetto Tecnico, recante "Scenario realizzativo" non è pienamente chiara la metrica di contabilizzazione degli specifici servizi. Occorre rettificare il Progetto Tecnico, modificando il testo ed integrando la tabella riportata all'interno del menzionato paragrafo con un'ulteriore colonna sulla destra, recante la specifica "Metrica di contabilizzazione", come segue:
- "Nella tabella seguente sono riepilogate le attività rientranti in ciascuno di detti servizi, descritte in dettaglio nei paragrafi successivi, nonché la mappatura con le attività previste sull'AQ e relativa metrica di contabilizzazione.

Servizio	Servizio AQ	Metriche di contabilizzazione
Servizio di Application Management (AMS)	C1 - Manutenzione Correttiva PF C2 - Manutenzione Correttiva in GG/PP	canone mensile fisso posticipato
Servizio di Nuovi Sviluppi (NSS)	A1 - Progettazione e sviluppo PF - Ambito J2EE A6 - Parametrizzazione e Personalizzazione in GG/PP	corrispettivo a misura in base ai FP sviluppati per il servizio A1 e alle GG/PP erogate per il servizio A6

4) I criteri di aggiudicazione non sono pienamente conformi alle disposizioni contenute nei conferenti criteri previsti al paragrafo 12.1.1 del Capitolato d'onori dell'Accordo Quadro. In particolare si è rappresentata l'esigenza di apportare le seguenti modifiche, al Progetto Tecnico e alla Richiesta di Offerta dell'Appalto Specifico:

- **Criterio 1:** Nel criterio rettificato sono stati accorpati il secondo e terzo elemento dell'elenco puntato che per mero errore materiale erano stati separati. È stato rettificato il quarto elemento sostituendo l'espresso riferimento a AdeR con la richiesta di aderenza alle esigenze espresse nel Capitolato. È stato eliminato l'ultimo punto in quanto non coerente con i parametri stabiliti per il conferente criterio di valutazione dell'AQ (C2.1). Di seguito si riporta il testo del criterio rettificato:

Organizzazione servizio di manutenzione correttiva (AMS)

Soluzione progettuale e tecnica proposta per il pieno raggiungimento del/i principale/i obiettivo/i realizzativo/i attraverso la dimostrazione concreta ed attuale di know-how specifico.

Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione:

- chiarezza e completezza della soluzione proposta in relazione agli obiettivi previsti dal capitolato;
 - idoneità degli strumenti proposti per la gestione e il monitoraggio delle prestazioni (preferenza per strumenti non proprietari) e corrispondenza agli standard di mercato o riconosciuta a livello almeno nazionale;
 - contestualizzazione ed adeguatezza espresse nel Capitolato Tecnico.
- **Criterio 2:** Nel criterio rettificato sono stati accorpati il secondo e terzo elemento dell'elenco puntato che per mero errore materiale erano stati separati. È stato rettificato il quarto elemento sostituendo l'espresso

riferimento a AdeR per richiedere aderenza alle esigenze espresse nel Capitolato Tecnico. È stato eliminato l'ultimo punto in quanto non coerente con i parametri stabiliti per il conferente criterio di valutazione dell'AQ (C2.10). Sono stati introdotti elementi (esperienze di evoluzione tecnologica di sistemi analoghi a quelli descritti in Capitolato, capacità di adeguamento in modo strutturato ed automatizzato alle evoluzioni richieste, capacità di gestione contemporanea di più interventi progettuali sul medesimo sistema ed ottimizzazione dei loro cicli di adeguamento, contestualizzazione ed adeguatezza espresse nel Capitolato Tecnico) che rendono il criterio maggiormente aderente alle indicazioni contenute nel corrispondente criterio dell'AQ (C2.10). Di seguito si riporta il testo del criterio rettificato:

Organizzazione servizio di manutenzione migliorativa (NSS)

Soluzione organizzativa, metodologica ed operativa che l'impresa propone per erogare il servizio di manutenzione migliorativa.

Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione:

- chiarezza e completezza della soluzione proposta in relazione agli obiettivi previsti dal capitolato;
- idoneità degli strumenti proposti per la gestione e il monitoraggio delle prestazioni (preferenza per strumenti non proprietari) e corrispondenza agli standard di mercato o riconosciuta a livello almeno nazionale;
- esperienze di evoluzione tecnologica di sistemi di elevata complessità a quelli descritti nel Capitolato Tecnico;
- capacità di adattamento in modo strutturato ed automatizzato alle evoluzioni richieste;
- capacità di gestione contemporanea di più interventi progettuali sul medesimo sistema ed ottimizzazione dei loro cicli di adeguamento (non regressione);
- contestualizzazione ed adeguatezza alle esigenze espresse nel Capitolato Tecnico.

- **Criterio 3:** Al fine di rendere il criterio maggiormente aderente alle indicazioni contenute nel corrispondente criterio dell'AQ (C.2.11), è stato introdotto un ulteriore elemento di valutazione, relativo al know how specifico sui prodotti da personalizzare, alla predisposizione di test strutturati e disponibilità di centri di competenza. Inoltre, è stato rettificato il quinto elemento sostituendo l'espresso riferimento a AdeR per richiedere aderenza alle esigenze espresse nel Capitolato Tecnico. Di seguito si riporta il testo del criterio rettificato:

Organizzazione servizio di personalizzazione e parametrizzazione

Soluzione organizzativa, metodologica ed operativa che il concorrente propone per erogare il servizio di personalizzazione e parametrizzazione di software.

Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione:

- chiarezza e completezza della soluzione proposta in relazione agli obiettivi previsti dal capitolato;
- know how specifico sui prodotti da personalizzare e parametrizzare e modalità di loro integrazione facendo riferimento al par. 2.6 del Capitolato Tecnico;
- disponibilità e predisposizione di test strutturati sulle piattaforme impattate dall'adeguamento;
- disponibilità di centri di competenza sui prodotti e relative modalità di risposta;
- contestualizzazione ed adeguatezza alle esigenze espresse nel capitolato tecnico;
- idoneità degli strumenti o applicazioni proposte a supporto (preferenza per strumenti non proprietari).

- **Criterio 4:** Al fine di rendere il criterio maggiormente aderente alle indicazioni contenute nel corrispondente criterio dell'AQ (C2.6), il criterio è stato rettificato introducendo un ulteriore elemento di valutazione, relativo all'utilizzo della test factory. Di seguito si riporta il testo del criterio rettificato:

Qualità del software e processi di testing

Soluzione per migliorare i requisiti minimi di test nell'ambito progettuale e tecnologico richiesto in AQ e declinati nel Capitolato Tecnico al fine di ridurre la difettosità nell'ambiente di collaudo e di esercizio dell'Amministrazione ed in ogni caso l'effort aggiuntivo di risorse e di tempo di AdeR.

Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione:

- l'efficacia e l'efficienza delle proposte;
- la sostenibilità, la concretezza e l'applicabilità delle proposte;
- l'organizzazione del team di controllo qualità e del testing;
- strumenti, metodi e quanto altro il concorrente si impegna a utilizzare e realizzare allo scopo di fornire, per ogni rilascio a cui sia applicabile, la risultanza secondo la quale sono state rispettate tutte le metriche richieste da AdeR;
- modalità di utilizzo di eventuale test factory nell'ambito della fornitura contestualizzata con le esigenze e metodologie espresse nel Capitolato Tecnico.

- **Criterio 5:** Il criterio è stato rettificato integrando il primo elemento di valutazione con la richiesta di esporre componenti che dimostrino una maggior efficacia, efficienza e qualità raggiungibile mediante indicatori oggettivi. In tal modo il criterio risulta maggiormente aderente alle

indicazioni contenute nel corrispondente criterio dell'AQ (C2.3). Di seguito si riporta il testo del criterio rettificato:

Approccio metodologico

Valore aggiunto derivante dall'uso/riuso di metodologie, conoscenze tematiche-applicative-tecnologiche, best practices in grado di ottimizzare la realizzazione, evoluzione, personalizzazione e parametrizzazione delle soluzioni applicative descritte nel Capitolato Tecnico.

Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione:

- metodologia proposta (preferibilmente standard industriale) con particolare attenzione agli elementi che dimostrano la maggior efficacia, efficienza e qualità raggiungibile mediante indicatori oggettivi;
- coinvolgimento delle strutture di AdeR;
- prodotti e soluzioni tecnologiche necessarie e/o a supporto (meglio se open source).

- **Criterio 6 (nuovo):** Il Criterio n. 8 del Progetto Tecnico oggetto di rettifica è stato eliminato in quanto non coerente con le richieste inerenti alle figure professionali indicate nel Capitolato Tecnico. Considerato quanto sopra, è stato introdotto il nuovo criterio di valutazione n. 6, che fa riferimento al criterio C2.2 dell'AQ, con il quale si valuta discrezionalmente – con attribuzione di un massimo di 6 punti - la contestualizzazione dei prototipi rispetto alle tecnologie degli ambienti web e mainframe descritte nel Capitolato Tecnico e l'aderenza dei business case applicati a contesti di notevole complessità organizzativa e tecnologica. Di seguito si riporta il testo del criterio rettificato e del nuovo criterio:

Prototipi e/o Business case

Evidenza del valore aggiunto delle capacità progettuali e tecniche specifiche del concorrente

Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto di:

- la contestualizzazione dei prototipi rispetto alle tecnologie degli ambienti web e mainframe descritte nel capitolato;
- l'aderenza dei business case applicati a contesti di notevole complessità organizzativa e tecnologica.

- **Criterio 7 (ex Criterio 6):** Nel criterio è stato eliminato l'espresso riferimento a AdeR e introdotta la valutazione delle soluzioni proposte per l'analisi del software esistente, facendo riferimento a metodologie e strumenti descritti nel par. 2.6 del Capitolato Tecnico, nonché della capacità di contestualizzazione ed adeguatezza alle esigenze espresse nel Capitolato

Tecnico relativamente al Piano di presa in carico dei servizi. Il criterio di riferimento dell'AQ è il criterio C1.3. Il criterio è rettificato come segue:

Piano di presa in carico dei servizi

Piano di presa in carico dei servizi oggetto di gara e descritti nel Capitolato Tecnico.

Per l'attribuzione del punteggio, la Commissione terrà conto dei seguenti parametri di valutazione:

- chiarezza e completezza della soluzione proposta in relazione agli obiettivi previsti dal capitolato;
- soluzioni proposte per l'analisi del software esistente. Saranno preferite soluzioni che prevedono l'utilizzo delle metodologie e gli strumenti descritti nel par. 2.6 del Capitolato Tecnico;
- contestualizzazione ed adeguatezza alle esigenze espresse nel Capitolato Tecnico.

- **Criterio 8 (ex Criterio 7):** Il criterio, in aderenza al criterio C2.23 dell'AQ Consip, è stato integrato con elementi premianti con assegnazione di punteggio tabellare nel caso in cui il Concorrente offra risorse dotate di specifiche certificazioni. Inoltre sono stati aggiornati i nomi delle certificazioni richieste con la nomenclatura corrente. Il criterio è rettificato come segue:

Miglioramento di profili professionali

- **2 punti (max 2)** per una risorsa "Responsabile di progetto applicativo" con anzianità lavorativa di almeno 14 anni, di cui almeno 6 nella funzione;
- **1 punto (max 1)** per una risorsa "Specialista di Prodotto/Tecnologia" con anzianità lavorativa di almeno 10 anni, di cui almeno 4 nella funzione;
- **1 punto (max 1)** per una risorsa "Specialista di Prodotto/Tecnologia" con certificazione "Documentum Administrator o Consultant Certification v16.7";
- **1 punto (max 1)** per una risorsa "Specialista di Prodotto/Tecnologia" con certificazione "xPression Administrator Certification v4.6".

- 5) Tenuto conto delle modifiche riportate al precedente punto 4), nel paragrafo 10.6 del Progetto Tecnico, è stata aggiornata la ripartizione dei punteggi tecnici da assegnare, tra la modalità discrezionale e quella tabellare. Pertanto, il testo: "L'attribuzione del punteggio tecnico, per un totale di 63 punti, avverrà in modalità:

- discrezionale (47 punti), con il metodo del "confronto a coppie";
- tabellare (16 punti)."

è stato sostituito con il seguente testo:

"L'attribuzione del punteggio tecnico, per un totale di 63 punti, avverrà in modalità:

- discrezionale (53 punti), con il metodo del "confronto a coppie";
 - tabellare (10 punti)."
- 6) Al paragrafo 9.1 del Progetto Tecnico, rubricato "Costo della manodopera", per maggior chiarezza si è ritenuto opportuno inserire il seguente testo:
"Conseguentemente i concorrenti non dovranno specificare, nell'Offerta Economica né i costi della sicurezza interna né i costi della manodopera."
- 7) Tenuto conto che il Comitato di Gestione di AdeR, nella seduta dello scorso 29 ottobre 2020 ha approvato l'aggiornamento del Budget economico Triennale 2021-23, al paragrafo 12 "Conclusioni" del Progetto Tecnico, il testo:
"L'impegno di spesa complessivo è coerente con quanto previsto nell'aggiornamento del Budget economico Triennale 2020-22 deliberato dal CdG nella riunione del 25 giugno 2020. In considerazione della durata contrattuale che supera l'orizzonte di Piano, la quota parte della spesa relativa agli anni successivi sarà resa coerente con l'impostazione complessiva di Budget che ha tra i principali obiettivi, a regime, quello di un contenimento complessivo dei costi."; è stato sostituito con il seguente:
"L'impegno di spesa complessivo è coerente con quanto previsto nel Budget economico Triennale 2021-23 deliberato dal CdG nella riunione del 29 ottobre; considerati i tempi tecnici di avvio e svolgimento della procedura acquisitiva non si avranno impatti sul corrente esercizio 2020. In considerazione della durata triennale dei contratti che superano l'orizzonte di Piano, la quota parte della spesa relativa al periodo successivo sarà resa coerente con l'impostazione complessiva di Budget che ha tra i principali obiettivi, a regime, quello di un contenimento complessivo dei costi."
- 8) Al par. 2.2 del Capitolato Tecnico, rubricato "Contesto tecnologico ed applicativo", in coerenza con la modifica al Progetto Tecnico, al fine di rendere più agevole la comprensione del testo, è stata eliminata la figura rappresentativa dell'intero parco applicativo di AdeR ed è stata sostituita con l'elenco che riepiloga i sistemi oggetto di gara che nella precedente versione era riportato in un paragrafo successivo.
- 9) Al par. 2.2 del Capitolato Tecnico, rubricato "Architettura delle applicazioni", nella tabella che riepiloga le componenti applicative, è stato sostituito il refuso che riportava il nome della precedente società proprietaria della suite EMC² con il nome della nuova società OPENTEXT ad oggi proprietaria.

10) All'Allegato 1 al Capitolato Tecnico – Profili professionali, per un mero refuso, il testo “Certificazioni aggiuntive – premiate in sede di offerta

- di IBM BPM
- di WS02
- di Mongo DB”

è stato sostituito con il seguente: “Certificazioni aggiuntive – premiate in sede di offerta

- Documentum Administrator o Consultant Certification v16.7
- xPression Administrator Certification v4.6.

11) In ragione delle esigenze sopra rappresentate, il Responsabile del Procedimento ha richiesto di disporre:

- la rettifica della procedura, avviata con la Disposizione n. 78/2020 e segnatamente i seguenti documenti:
 - i. Progetto Tecnico;
 - ii. Capitolato tecnico;
 - iii. Allegato 1 al Capitolato tecnico – Profili professionali;
 - iv. Richiesta di Offerta;
 - v. Allegato 2 alla Richiesta di Offerta – Schema di offerta tecnica.
- la proroga dei termini per presentare le richieste di chiarimenti e quindi, le offerte, in misura non inferiore a 45 giorni, tenuto conto del termine minimo stabilito nella lex specialis dell'AQ nonché delle prossime festività natalizie.

Per tutto quanto sopra premesso e considerato, con il presente atto

il Direttore dell'Area Innovazione e Servizi Operativi
in base ai poteri conferiti dal Presidente dell'Agenzia delle entrate-Riscossione con
Procura Speciale del 29 Ottobre 2020 - Prot. n. 2020/3945424

DISPONE

di rettificare, come indicato nelle sopra esposte Premesse, il Progetto Tecnico, il Capitolato Tecnico, l'Allegato 1 al Capitolato Tecnico - Profili professionali e conseguentemente la Richiesta di offerta dell'Appalto Specifico e lo Schema di offerta tecnica ad essa allegato, con assegnazione di un termine non inferiore a 45 giorni per la

proposizione delle offerte e conseguentemente con la riapertura dei termini per richiedere ulteriori chiarimenti.

Il Direttore
Marco Balassi
(Firmata digitalmente)